

Finale resultaten Enquête Natuurwaardeverkenner op 17 april 2012.

(o.b.v. 24 antwoorden)

Statistieken voor vraag 1 : Waar bent u werkzaam?

1	in een studiebureau	13.33%
2	in een administratie van de Vlaamse overheid	66.67%
3	in een administratie van de federale overheid	0.00%
4	in een lokale overheid (stad, gemeente of provincie)	0.00%
5	in een NGO	20.00%

Statistieken voor vraag 2 : Als wat bent u opgeleid?

1	bioloog	47.62%
2	econoom	33.33%
3	ingenieur	19.05%

Statistieken voor vraag 3 : Duid de stelling aan die het dichtst aansluit bij uw opinie over het economisch waarderen van natuur/ecosysteemdiensten.

1	Ik vind het moreel onaanvaardbaar om natuur te waarderen in monetaire termen.	0.00%
2	Ik vind monetaire waardering een noodzakelijk kwaad.	12.50%
3	Ik vind monetaire waardering nodig voor welbepaalde toepassingen.	62.50%
4	Het kwantificeren en waarderen van natuur moet gebeuren in andere eenheden dan €.	8.33%
5	Monetaire waardering van natuur moet altijd kunnen.	16.67%

Statistieken voor vraag 4 : Hoe bent u voor het eerst in contact gekomen met de natuurwaardeverkenner?

1	via de lanceringsmail van LNE	28.57%
2	via de pers	14.29%
3	via de website van LNE	14.29%
4	via de website van VITO	9.52%
5	via een presentatie op een conferentie of studiedag	4.76%
6	via collega's	28.57%

Statistieken voor vraag 5 : Op welke manier gebruikt u de natuurwaardeverkenner?

1	Ik ben enkel geregistreerd als gebruiker om het systeem eens te verkennen.	33.33%
2	Ik ben geregistreerd als gebruiker en heb bij wijze van test een scenario doorgerekend.	33.33%
3	Ik ben geregistreerd als gebruiker en heb een scenario doorgerekend met gebiedsspecifieke gegevens.	16.67%
4	Ik ben geregistreerd als gebruiker en heb meerdere scenario's doorgerekend met gebiedsspecifieke gegevens.	16.67%

Statistieken voor vraag 6 : Zou u in dit geval uw scenario alsnog ter inzage willen openstellen voor het publiek zodat anderen hieruit kunnen leren? U kan dit doen door zelf in de natuurwaardeverkenner in uw scenario deze optie aan te vinken in het resultatenscherf of beter nog, door hier het ID nummer van uw scenario op te geven.

Bij bijna iedereen viel deze vraag automatisch weg omdat ze enkel geregistreerd zijn bij wijze van test.

'Nee, de data voor gedetailleerde invoer waren niet allemaal beschikbaar en ik heb daarom een aantal assumpties gedaan. Ook was het scenario niet ruimtelijk expliciet gedefinieerd.'

'Ja, dit scenario mag opengesteld worden voor publiek ID Nummer: 242 Naam: NPHK'

'Scenario kan over ongeveer een maand publiek worden gemaakt (bv. eind mei 2012).'

Statistieken voor vraag 7 : Zou u in dit geval één of meerdere van uw scenario's alsnog ter inzage willen openstellen voor het publiek zodat anderen hieruit kunnen leren? U kan dit doen door zelf in de natuurwaardeverkenner in het gewenste scenario deze optie aan te vinken in het resultatenscherf of beter nog, door hier het ID nummer van uw scenario(s) op te geven.

Bij bijna iedereen viel deze vraag automatisch weg omdat ze enkel geregistreerd zijn bij wijze van test.

Enige antwoord:'85 146' : ?

Statistieken voor vraag 8 : Voor welke toepassing heeft u de natuurwaardeverkenner gebruikt?

8.1	Om aan te tonen dat natuur belangrijk is.	37.50%
8.2	Om beleidskeuzes inzake infrastructuur verder te onderbouwen.	37.50%
8.3	Om effecten op natuur te waarderen binnen een kosten-batenanalyse.	75.00%
8.4	Om verschillende inrichtingsscenario's af te wegen.	25.00%

Statistieken voor vraag 9 : Vond u de resultaten bruikbaar voor het beoogde doel?

1	ja	87.50%
2	nee	12.50%
3	geen mening	0.00%

Statistieken voor vraag 10 : Waarom heeft u nee geantwoord op de vorige vraag?

De huidige natuurwaardeverkenner biedt alleen de mogelijkheid om een wijziging van grasland of akkerland naar natuurtypes te vergelijken, maar niet om een herinrichting van ander landgebruik naar natuur of van natuur naar een ander landgebruik te evalueren. Je moet dus via allerlei correcties de verschillende eindscenario's berekenen en daar telkens de beginscenario's van af trekken. Dat is niet gebruiksvriendelijk.

Statistieken voor vraag 11 : Wat vindt u van de resultaten?

1	zeer hoog	12.50%
2	Hoog	43.75%
3	niet hoog	31.25%
4	geen mening	12.50%

Statistieken voor vraag 12 : Vindt u de resultaten geloofwaardig?

1	Ja	56.25%
2	Nee	31.25%
3	geen mening	12.50%

Statistieken voor vraag 13 : Waarom heeft u nee geantwoord op de vorige vraag?

- Mijn antwoord is dubbel. De resultaten kunnen geloofwaardig zijn, maar hiervoor is een **verfijning nodig**. Zelf hebben we de natuurwaardeverkenner getoetst in het kader van een advies rond een specifiek project in de provincie Antwerpen. Voor meer info moet u zeker Wouter Van Reeth contacteren (zal allicht ook in de enquetelijst opgenomen zijn). In het kader van deze oefening hebben we een rapport opgemaakt (nog niet afgerond) met bedenkingen en aannames die we gedaan hebben voor het uitwerken van ons advies aan de hand van de natuurwaardeverkenner. Wij denken dat deze tool zeker inzetbaar kan zijn om de economische pijler binnen onze adviezen te versterken en in te vullen.

- **Belevingswaarde** is een moeilijk te bevatten begrip, omdat dit in mijn ogen nog steeds redelijk subjectief is. had liever belevingswaarde in de vorm van bv. aantal bezoekers, gehuurde fietsen, horeca inkomsten..

- De "**belevingswaarde**" is extreem dominant ten opzichte van andere waarden en cruciale vraag is of willingness to pay methode geschikt is om die te bepalen: men veronderstelt dat een inwoner

gemiddeld x euro over heeft om dat gebied te bewaren: dit wordt gebied per gebied bepaald; los van het feit dat de gebruiker in de omgeving van misschien wel 50 gebieden woont: gaat hij voor al die 50 gebieden dat bedrag betalen?? om het met een parodie te zeggen; willingness to pay voor een auto is misschien 20.000 euro voor model x, 19.000 voor model y en 25.0000 voor model Z maar ik ga er wel slechts 1 kopen! Los daarvan is het fundamenteel fout dat men aantal potentiële bezoekers alleen berekent voor Vlaams gewest: leidt tot onderschatting voor alle grens-natuurgebieden: rond zoniën moet je toch de Brusselaars meetellen, in voeren de Maastrichtenaars enz...

- 95 % van de waarde omvatte **'belevings- en overdrachtswaarde'**. Die was berekend obv waardering door ruim 1 miljoen huishoudens in een straal van 50 km, terwijl het om een gebied met vnl lokaal belang gaat. Bovendien is de waarderingfunctie niet echt ontworpen om lokaal belang in een stedelijke omgeving te waarderen ((op minder dan 2 km) cf. toelichting daarover in de handleiding) terwijl het net om een klein gebied gaat (16 ha) dat voor de onmiddellijke omgeving belangrijk wordt ervaren. Het zou interessant zijn om bij een case de figuur die het distance decay weergeeft (zoals in de bijlage van de handleiding) mathematisch of grafisch te kunnen opvragen. Dit kan de (vaak hoge) belevings- en overdrachtsfunctie helpen interpreteren. Tweede minpunt is dat er steeds een **'exacte' waarde** wordt aangegeven, daar waar een range geloofwaardiger zou zijn, gezien de **onzekerheden** en aannames bij de kwantificering & monetarisering.

Statistieken voor vraag 14 : Vindt u de resultaten in het resultatenscherm volledig?

1	ja	54.17%
2	nee	25.00%
3	geen mening	20.83%

Statistieken voor vraag 15 : U vindt de resultaten niet volledig. Wat vindt u dat er ontbreekt?

- Kan moeilijk alles omvatten wat er te bevatten valt: moet altijd keuzes maken.
- **Visualisatie** kaartmateriaal, visualisatie van achterliggende data en berekeningen, visualisatie van kwalitatieve conclusies over deze en evt ook andere diensten
- Te sterk **gefocusd op 'chemie'** Wat ontbreekt:
 - waarde van waterbufferende capaciteit
 - waarde van biodiversiteit die maatschappij eraan toekent of Europa. Verlies van biodiversiteit die je elders zou moeten compenseren, is ook kostelijk.
 - waarde voor gezondheid en zeker niet alleen fijn stof. Ook verse lucht, het uitnodigende van de natuur om te bewegen en spelen, allerlei aspecten die zorgen dat mensen die er komen, baten hebben voor hun gezondheid. Dat is minder tussen fabrieken maar ook minder tussen maismuren.
 - gezondheidsvoordeel van een omgeving zonder pesticiden.
 - geestelijk welzijn, aandeel psychiatrische behandelingen bij mensen die nooit gaan wandelen in de natuur zal zeker veel hoger zijn dan mensen die regelmatig 'buitenkomen'. Daar moeten toch cijfers van bestaan.
 - geluidsreductie door groteoppervlakte

-geluidsreductie door reliëf

- Opdeling van de waarde per natuurtype ontbreekt. Zo kan je direct zien welk deel van het voorstel de belangrijkste bijdrage betekent en door te sturen met het aandeel bos, grasland, heide, slikken en schorren een betere score bekomen.

- Beter zou zijn een **baat per persoon** weer te geven in de tool.

- **Klein aantal diensten**, dus berekende waarde is nog erg onvolledig. Belangrijk om toe te voegen is regeling waterstromen & vermeden wateroverlast; producerende diensten als brandhout en biomassa voor compost.

Statistieken voor vraag 16 : Vindt u de rapportering die wordt doorgezonden naar uw emailadres volledig?

1	ja	54.17%
2	nee	12.50%
3	geen mening	33.33%

Statistieken voor vraag 17 : U heeft nee geantwoord op de vorige vraag. Wat vindt u dat er ontbreekt in de rapportering?

- Mag wat uitgebreider naar **berekeningswijze**.

- Idem aan bovenstaande (het antwoord m.b.t. een te sterke focus op 'chemie'). Bovendien goed om het rapport wat te voorzien met links naar meer info.

- Zie vraag 15: opdeling van de **waarde per natuurtype** ontbreekt.

Statistieken voor vraag 18 : Zijn er opvallende resultaten? Heeft u andere opmerkingen?

- Mij was niet onmiddellijk duidelijk (overzicht) **hoeveel info en tijd je nodig hebt** om dit interessante instrument toe te passen? Ik zou zeker geïnteresseerd zijn om hierrond een korte **opleiding** te volgen. Misschien is een degelijke opleiding zelfs een vereiste om ervoor te zorgen dat dit instrument correct toegepast wordt?

- Hiervoor zou ik willen verwijzen naar ons rapportje (zie achtergrondinfo)

- Enkel een tabel met absolute waarden wekt wantrouwen. Enerzijds moet de tool **meer tonen** dat er wetenschappelijke redeneringen achter zitten, en anderzijds moet de output ook aantrekkelijker (kleurenkaarten, vergelijkende grafiek tss esd,..)

- **Belevingswaarde** is een moeilijk te bevatten begrip, omdat dit in mijn ogen nog steeds redelijk subjectief is. had liever belevingswaarde in de vorm van bv. aantal bezoekers, gehuurde fietsen, horeca inkomsten..

- Het is gevaarlijk dat het **aantal inwoners** zo hard mee telt. Een afgelegen gebied met een hoge biodiversiteit is nauwelijks iets waard tegenover een stukje groen in de stad. Nochtans gaan de mensen die dan de afstand overbruggen naar het 'bijzondere gebied' een veel hogere belevingswaarde erkennen.

- De tool vertrekt nu te eenzijdig vanuit de bijna niet voorkomende situatie om **agrarisch gebruik om te zetten naar natuur- of bosgebruik**, terwijl in de praktijk bij de meeste beleidsdossiers je geconfronteerd wordt bij een afweging tussen het omzetten van bestaand agrarisch of natuurgebruik naar een ander gebruik in functie van infrastructuur, woningbouw, bedrijventerrein of recreatief gebruik.

- Belangrijk nadeel is dat je niet de natuurwaardering op zich bepaalt maar **omzetting van landbouwgrond naar een bepaald natuurtype**. We zijn ook geïnteresseerd in natuurwaarde op zich of omzetting van natuurtype 1 naar type 2 en daarnaast ook in minder "puur natuur" type, vb omzetting van intensieve akker/grasland naar extensief landbouwgebruik (minder bemesting/drainage/erosie).

- Het is voor veel gebieden moeilijk om te beslissen waar men de afbakening van het gebied situeert. Ecosysteemdiensten hebben vaak ook in de **rand van het gebied** nog een groot effect.

Statistieken voor vraag 19 : Is het voldoende duidelijk wanneer men de natuurwaardeverkenner al dan niet kan gebruiken?

1	ja	58.33%
2	nee	25.00%
3	geen mening	16.67%

Statistieken voor vraag 20 : Waarom vindt u van niet?

- Er worden voorwaarden vermeld die stellen waarvoor het instrument al dan niet gebruikt kan worden. Maar iemand die voor zijn terrein een waardebeoordeling wil uitvoeren, zal hoe dan ook dit instrument proberen toe te passen (ook al valt zijn terrein niet volledig onder de voorwaarden). Aanvullend zou het goed zijn dat bij de output van het instrument ook op één of andere manier de **randvoorwaarden** duidelijk geïntegreerd worden.

- Het is misschien voldoende duidelijk, maar mogelijk **misbruik** (foute interpretaties omdat de resultaten uit de context gehaald worden) van dit instrument lijkt mij toch een reëel risico.

- Ik had zelf verwacht om een iets **laagdrempeligere studie** te kunnen proberen ook.

- Systeem zou zelf moeten aangeven **welke velden echt belangrijk** zijn om in te vullen en welke niet. Sommige aspecten zoals N-instroom gaan sterk in detail, andere niet. Voor een divers gebied met bv. verschillende types heide, moet je 1 drainageklasse invoeren, dit is niet genoeg detail lijkt me. Maar het is voor gebruiker niet heel duidelijk wat zeker moet ingevuld worden en wat niet. **Lay-out** kan ook nog veel mooier en uitnodigender om in te vullen, bv. bij de verfijning. Ook nog **meer links** naar hoe je cijfers kan verzamelen, niet alleen via websites, maar ook via eigen metingen van bv. nutriëntenbelasting. Gebruik dan eenvoudig te meten parameters, zoals conductiviteit van instromend water.

- Het is absurd om dit monetair uit te drukken, terwijl natuur geen monetaire waarde heeft.

- Voor leken is de toepassing van de tool soms toch wat **bedrieglijk eenvoudig**. Er wordt weliswaar in de handleiding op een groot aantal onzekerheden en beperkingen gewezen, maar de output van de berekeningen heeft toch een format die exacter of nauwkeuriger lijkt dan hij in werkelijkheid is.

Statistieken voor vraag 21 : Kan u een zo concreet mogelijk voorbeeld geven van een case waarvoor u de natuurwaardeverkenner zou willen gebruiken?

- **Conversiescenario van landbouwgebied naar natuurontwikkelingsgebied.** Vervolgens inschatten van de toegevoegde economische waarde van dergelijke conversie.

- Bij grote projecten berekenen **huidige/potentiële waarde van gebied als alternatief tov geplande projecten.**

- Langs nieuw ontwikkelde **bedrijventerreinen** (regio Turnhout: 1. Beerse-Zuid en 2. Veedijk) werden **natuur- en bosbuffers** aangelegd. Als interne oefening binnen IOK lijkt het interessant na te gaan of en zo ja, welke 'meerwaarde' met deze buffers gerealiseerd werd (dit als tegengewicht t.o.v. de natuurwaarden die verloren gingen bij de realisatie van de terreinen).

- **Vervollediging van onze adviezen met een economisch luik** (zie ook eerder aangegeven opmerking) ~ INBO

- **Omzetting van landbouw naar natuur**

- **Perceel grond (bos/landbouw/bebouwing) dat aangekocht kan worden** door bvb lokale Natuurpunt (of andere vrijwilligersorganisatie) afdeling en waar het (oa financieel) niet mogelijk is om alle, momenteel voor de NWV vereiste, metingen te laten uitvoeren.

- Waardering van een gebied om het belang maatschappelijk beter te duiden voor mensen die niet uit zichzelf belang hechten aan de natuur.

- Ik zou het niet gebruiken, het is absurd.

- **Afbakening stedelijke gebieden afbakening poorten RUPs voor bedrijventerreinen** AGNAS

- **Milieu effect van bio-dynamische landbouw op de biodiversiteit** en kwaliteit van de bodem en de te oogsten gewassen (en meerwaarde tov. bio en gangbare landbouw).

- In het Nationaal Park Hoge Kempen liggen nog **enkele eilandjes waar het hoofdgebruik van het gebied niet natuurbehoud** is. De tool is een handig hulpmiddel om bijvoorbeeld een bestuur te overtuigen dat het veranderen van het hoofdgebruik van dit gebied naar natuurbehoud niet noodzakelijk een economisch verlies voor de regio is.

- herwaardering van de Demer

Statistieken voor vraag 22 : Heeft u reeds andere tools voor de waardering van ecosysteemdiensten gebruikt?

1	ja	16.67%
2	nee	83.33%

Statistieken voor vraag 23 : Welke waren dat? Waren zij beter op bepaalde vlakken en zo ja, op welke aspecten?

- De TEEB-rapporten werden al eens gescreend om na te gaan op welke manier er bruikbare info uitgehaald kan worden.

- plan-MER MKBA

- Tom Bade: heeft voor een boek een berekening gedaan wat de waarde is van het Nationaal Park Hoge Kempen.

Statistieken voor vraag 24 : We willen graag weten wat uw algemene indruk is over de natuurwaardeverkenner. Geef daarom aan wat u van de natuurwaardeverkenner vindt op een schaal van 1 tot 5 met 1 = helemaal oneens en 5 = helemaal eens.

	1) 1	2) 2	3) 3	4) 4	5) 5	6) Geen mening
24.1 Ik vind deze tool nuttig.	8.70%	4.35%	13.04%	47.83%	21.74%	4.35%
24.2 Ik vind deze tool complex.	4.17%	12.50%	33.33%	25.00%	20.83%	4.17%
24.3 Ik vind deze tool onvoldoende nauwkeurig.	0.00%	8.33%	29.17%	29.17%	12.50%	20.83%
24.4 Ik vind deze tool informatief.	8.70%	0.00%	8.70%	43.48%	26.09%	13.04%
24.5 Ik vind deze tool professioneel.	4.17%	0.00%	20.83%	45.83%	12.50%	16.67%
24.6 Ik vind deze tool transparant.	0.00%	20.83%	37.50%	16.67%	20.83%	4.17%
24.7 Ik vind deze tool betrouwbaar.	4.17%	12.50%	33.33%	33.33%	8.33%	8.33%
24.8 Ik vind deze tool gemakkelijk in gebruik.	0.00%	33.33%	20.83%	29.17%	16.67%	0.00%
24.9 Ik vind dat deze tool een duidelijke layout heeft.	0.00%	20.83%	25.00%	37.50%	16.67%	0.00%
24.10 Ik vind dat deze tool voldoende informatie geeft over de verschillende ecosysteemdiensten en hun berekeningswijze.	8.33%	12.50%	16.67%	37.50%	12.50%	12.50%
24.11 Ik vind dat deze tool duidelijke invulboxen voorziet.	0.00%	4.17%	16.67%	54.17%	12.50%	12.50%
24.12 Ik vind dat deze tool duidelijke achterliggende informatieboxen voorziet.	0.00%	8.33%	25.00%	45.83%	0.00%	20.83%
24.13 Ik vind dat deze tool duidelijk aangeeft waar men de data moet zoeken.	0.00%	25.00%	16.67%	33.33%	0.00%	25.00%
24.14 Ik vind dat deze tool de berekeningen duidelijk weergeeft.	0.00%	16.67%	29.17%	16.67%	25.00%	12.50%
24.15 Ik vind dat deze tool een duidelijke structuur heeft.	0.00%	8.33%	16.67%	54.17%	16.67%	4.17%
24.16 Ik vind dat deze tool een duidelijke scenario-opbouw hanteert.	4.17%	8.33%	20.83%	50.00%	8.33%	8.33%
24.17 Ik vind dat deze tool een correcte indeling in habitat-types hanteert.	4.17%	4.17%	29.17%	29.17%	8.33%	25.00%
24.18 Ik vind dat deze tool voldoende is afgestemd op het nemen van beleidsbeslissingen.	8.33%	29.17%	25.00%	20.83%	4.17%	12.50%
24.19 Ik vind dat deze tool voldoende ondersteund wordt door de helpdesk.	0.00%	8.70%	8.70%	8.70%	13.04%	60.87%
24.20 Ik vind dat deze tool voldoende snel ondersteund wordt door de helpdesk.	0.00%	4.35%	4.35%	8.70%	17.39%	65.22%

Statistieken voor vraag 25 : Geef uw totale waardering van de natuurwaardeverkenner met een maximum van 10.

Gemiddelde waarde: 6.27 (Dit wordt naar beneden getrokken door één persoon die tegen economische waardering en de tool is en er een 1/10 aan gegeven heeft)

Variantie: 2.77

Statistieken voor vraag 26 : Gaat u de natuurwaardeverkenner in de toekomst nog gebruiken?

1	zeker wel	29.17%
2	waarschijnlijk wel	58.33%
3	waarschijnlijk niet	8.33%
4	zeker niet	4.17%

Statistieken voor vraag 27 : Zou u de natuurwaardeverkenner aan anderen aanbevelen?

1	ja	87.50%
2	nee	12.50%

Statistieken voor vraag 28 : Waarom zou u dat niet doen?

- natuur is monetair niets waard

- systeem is nog **prematuur**; niet zozeer de tool op zich wel bepaalde manier om dingen te waarderen en het probleem van de grenzen: op zich zijn ecosysteemdiensten nuttig concept maar nog wat prematuur: je moet zeer goed weten voor welke beslissingen je ze al wel kunt gebruiken en voor welke niet.

- **Belevings- en overdrachtswaarde** zit nog niet goed in de tool ingebouwd.

Statistieken voor vraag 29 : In welke volgorde vindt u dat we de volgende punten eventueel zouden moeten verbeteren? Geef a.u.b. bij elk punt een score van 1 tot maximum 7 om deze volgorde aan te geven, waarbij 1 het belangrijkste verbeterpunt is. Punten die volgens u nu al goed zijn hoeven geen score te krijgen.

	1) 1	2) 2	3) 3	4) 4	5) 5	6) 6	7) 7	8) geen score want al goed nu	9) geen mening
29.1 de scenario-opbouw	16.67%	4.17%	8.33%	8.33%	12.50%	12.50%	8.33%	12.50%	16.67%
29.2 de informatieboxen	8.33%	12.50%	4.17%	4.17%	12.50%	16.67%	4.17%	20.83%	16.67%
29.3 het verhogen van het geografische detailniveau van de berekeningen	12.50%	8.33%	0.00%	37.50%	8.33%	12.50%	4.17%	8.33%	8.33%
29.4 de transparantie in de rapportage van de resultaten	8.33%	8.33%	16.67%	4.17%	8.33%	20.83%	0.00%	20.83%	12.50%
29.5 de rekenmethodes zelf	12.50%	12.50%	8.33%	8.33%	8.33%	12.50%	8.33%	16.67%	12.50%
29.6 het aantal beschikbare ecosysteemdiensten	33.33%	12.50%	8.33%	0.00%	8.33%	16.67%	12.50%	4.17%	4.17%
29.7 het voorzien van bijkomende functionaliteiten bijv. discussieforum	16.67%	16.67%	16.67%	4.17%	4.17%	4.17%	16.67%	4.17%	16.67%

Score		
Rang	gem.	Item
1	3,1262	29.7 het voorzien van bijkomende functionaliteiten bijv. discussieforum
2	3,4585	29.6 het aantal beschikbare ecosysteemdiensten
3	3,7913	29.1 de scenario-opbouw
4	3,9164	29.3 het verhogen van het geografische detailniveau van de berekeningen
5	4,0413	29.5 de rekenmethodes zelf
6	4,2087	29.2 de informatieboxen
7	4,2495	29.4 de transparantie in de rapportage van de resultaten

Het beeld is dus vrij verspreid. Meest naar voor springende functionaliteiten zijn een discussieforum en de verhoging aantal diensten.

Statistieken voor vraag 30 : Indien u in de vorige vraag het voorzien van bijkomende functionaliteiten zoals een discussieforum als een belangrijk verbeterpunt aangaf, kan u dan a.u.b. in volgorde van belangrijkheid opsommen welke functionaliteiten u bijkomend wenst?

- Vooral een **discussieforum** lijkt me interessant. Misschien ook een tutorial of enkele **voorbeeldcases** voorzien.

- **delen van invoerdata /delen van voorbeeld scenario's discussieforum**

- **Discussieforum** vind ik een prima voorstel, mits antwoorden van de begeleiding (de belangrijkste of meest voorkomende kan je later bundelen in FAQ).

- Ik denk dat het belangrijk is om aan te geven (via discussieforum) waarvoor de natuurwaardeverkenner al dan niet kan gebruikt worden. Op het **discussieforum** kunnen ook praktijkvoorbeelden aangegeven worden. Het gebruik van de Natuurwaardeverkenner is toch niet voor iedereen bestemd. Je moet je goed bewust zijn van wat er gevraagd wordt en niet alle informatie is voor iedereen even gemakkelijk bereikbaar.

- **Geografische interface**: verhoogt visuele kracht, en laat toe basisdatalagen te vooreirn en niet te laten invullen, wat een enorme verlaging van de drempel zou zijn.

- Algemene gemiddeldes en al dan niet **kaarten** voor België van de vereiste waarden die ingevuld moeten worden.

- **Interactiviteit met andere gebruikers én open communicatie** met beleidsmakers en overheidsdiensten.

- Een **discussieforum, een vergelijking met eventuele andere tools**

Statistieken voor vraag 31 : Heeft u zelf bepaalde suggesties ter verbetering?

- Voorzien in **opleidingen**

- - **geografische interface** meerdere ("alle") ESD, met aanvinkmogelijkheid kwalitatieve visuals voor alle ESD monetaire info over sommige ESD duidelijke weergave van onzekerheidsvlaggen.

- Heel het systeem is, mijn inziens, **gebaseerd op aannames en foutief**. Als je eerst bepaalde waardes aan deelsystemen gaat toekennen, krijg je natuurlijk achteraf een globale waarde, maar daarom zijn de begininstellingen nog niet juist.

- Vergelijking met **buitenlandse soortgelijke tools** uit Zweden, Finland of Zwitserland?

- Minder een **point&click-systeem**: is erg omslachtig om door te navigeren.